



Quarta Reunião do Núcleo Gestor de Revisão do Plano Diretor de Anitápolis

Pauta: A quarta Reunião do Núcleo Gestor de acompanhamento da Revisão do Plano Diretor Participativo de Anitápolis aconteceu no dia 11 de junho de 2024, terça-feira, de forma remota. O objetivo da reunião foi a deliberação sobre o cronograma de atividades participativas; bem como apresentar a sistematização das contribuições da Segunda Rodada de Oficinas; e o procedimento da Consulta Pública.

Gravação Integral da Primeira Reunião do NG, disponível em:

Link de acesso:

 Quarta Reunião do Núcleo Gestor

<https://www.youtube.com/watch?v=cB80hoq-7vg>

O professor Samuel dá início às 19h14 à quarta reunião do Núcleo Gestor do Município de Anitápolis cumprimentando os presentes. Samuel comenta que tinha a expectativa de que a reunião fosse presencial por conta do calendário programado. Samuel relata que ele e a equipe acompanharam o processo de debate no grupo de whatsapp do Núcleo Gestor a respeito da Consulta Pública sobre a Versão Preliminar. Diz que a quarta reunião que está sendo realizada teve seu escopo definido em razão da demanda de 3 representantes do Núcleo Gestor que encaminharam um documento, via representante técnico da Prefeitura Municipal de Anitápolis, solicitando a ampliação do prazo da Consulta Pública em 20 dias. Esse é o escopo principal da reunião: apreciação do novo cronograma de atividades.

Samuel explica brevemente o processo de Consulta que resultaria na Audiência de Conferência Final e apresenta a pauta da reunião:

- aprovação da ata da Terceira Reunião do Núcleo Gestor;
- deliberação sobre o cronograma de atividades;

- panorama da Consulta Pública.

Samuel questiona se há algum novo tema de pauta além dos apresentados. Ninguém do Núcleo Gestor se manifesta.

Samuel coloca em votação da ata da Terceira Reunião do Núcleo Gestor, ocorrida no dia 02.05.2024. Todos permanecem como estão e a ata é aprovada.

Samuel explica que na Oficina da Terceira Rodada foi apresentado brevemente o conteúdo da Versão Preliminar, salienta que já haviam sido identificadas discordâncias das visões a respeito de algumas decisões relativas aos parâmetros, usos e ocupações relativos a Versão Preliminar, e que esse processo é completamente normal, dentro do previsto, é assim em todos os planos. Salienta que a demanda advinda (da solicitação de ampliação do prazo de consulta pública) fez com que o processo passasse por um momento de reorganização.

Samuel apresenta a imagem do cronograma aprovado anteriormente, na terceira reunião do Núcleo Gestor (dia 02.05.2024), em que constava o período de Consulta Pública do dia 22/maio/2024 ao dia 05/junho/2024. Samuel fala dos casos de ampliação do período de Consulta Pública de outros Planos Diretores, cita os casos de Angelina, Antônio Carlos, Biguaçu e Nova Serrana. O professor explica sobre os prazos previstos para a execução do plano diretor como um todo e salienta que inicialmente o prazo previsto era de 12 meses, mas que com o desenvolvimento do calendário tornou-se necessária a prorrogação por mais um mês, possibilitando pela realocação de recursos disponíveis um total de 13 meses de trabalho.

Samuel fala do contato que foi feito com a prefeitura após o recebimento do e-mail de solicitação de ampliação do prazo de consulta pública. Samuel explica que o impacto dos 20 dias a mais de ampliação da Consulta Pública (conforme solicitado no documento) geraria a necessidade de um aditivo de recurso, já que a mudança acarretaria a necessidade de mais um mês para execução do calendário previsto, totalizando 14 meses. Fala sobre a impossibilidade relatada pela prefeitura de fazer o aditivo de recurso, valor que girava em torno de 11 mil reais para sustentar a equipe de trabalho. Samuel fala que foram apresentados alguns cenários, sendo dois que serão explicados para avaliação dos representantes do Núcleo Gestor.

Samuel reitera o cronograma anteriormente aprovado, explica o processo de elaboração dos pareceres técnicos em relação às contribuições da Consulta Pública.

Samuel apresenta quais são as atividades que ainda deverão ser realizadas:

1. Finalização da Consulta Pública;
2. Sistematização das contribuições da Consulta Pública;
3. Elaboração de pareceres técnicos pela equipe da UFSC em relação às contribuições advindas da Consulta Pública;
4. Organização e realização da Audiência de Conferência Final;
5. Sistematização dos encaminhamentos da Audiência da Conferência Final;
6. Elaboração da Versão Consolidada e justificativas do anteprojeto de Lei do Plano Diretor (que integra a redação final do texto e eventuais alterações em mapas e anexos); e
7. Organização do relatório final da participação e demais produtos cartográficos.

Samuel explica cada um dos tópicos das atividades que ainda deverão ser realizadas, explicando sobre os pareceres que deverão ser feitos, relativos às contribuições recebidas que precisarão passar por um crivo de verificação entre a contribuição e conflito com eventuais leis federais e estaduais, além da viabilidade técnica. Fala sobre a Conferência Final, que engloba a decisão sobre metodologia, realização do evento, dentre outros. Fala sobre os documentos que deverão ser elaborados de participação, justificativas do projeto de lei, dentre outros.

Samuel inicia a explicação das Opções para deliberação a respeito do cronograma de atividades.

A Opção 01: **sem** ampliação da consulta pública e **sem** aditivo de recurso. Samuel explica cada uma das etapas, falando que nesse cenário não seria ampliada a consulta pública, haveria uma próxima reunião do Núcleo Gestor presencial no dia 20 de junho, com a realização da Conferência entre os dias 08 e 11 de julho e com entrega da Versão Consolidada programada para o dia 22 de julho.

A Opção 02 é apresentada: Opção 02 **com** ampliação da consulta pública e **sem** aditivo de recurso. Samuel explica que nesse cenário haverá a ampliação da consulta pública por um período de 20 dias, conforme solicitação, em que a

prefeitura será avisada sobre a necessidade de alterar o regimento interno da Consulta Pública, ampliando o prazo. Explica as responsabilidades que ficariam entre as instituições a respeito das finalizações de atividades:

Responsabilidade da UFSC até 22/07 - sem aditivo de recurso

1. Finalização da consulta pública;
2. Sistematização das contribuições da consulta pública;
3. Elaboração de pareceres técnicos pela equipe da UFSC em relação às contribuições advindas da consulta pública;

Responsabilidade da Prefeitura:

4. Organização e realização da audiência de conferência final;
5. Sistematização dos encaminhamentos da audiência da conferência final;
6. Elaboração da versão consolidada e justificativas do anteprojeto de Lei do Plano Diretor (que integra a redação final do texto e eventuais alterações em mapas e anexos); e
7. Organização do relatório final da participação e demais produtos cartográficos.

Samuel fala sobre o diálogo com a prefeitura, salienta ter sido uma discussão muito tranquila e que as respostas foram muito claras em relação aos aditivos das duas partes e a posição da prefeitura em não poder realizar mais um aditivo de recursos.

Samuel coloca em tela as duas opções para votação:

Opção 01

sem ampliação da consulta pública e sem aditivo de recurso

UFSC

1. Finalização da consulta pública;
2. Sistematização das contribuições da consulta pública;
3. Elaboração de pareceres técnicos pela equipe da UFSC em relação às contribuições advindas da consulta pública;
4. Organização e realização da audiência de conferência final;
5. Sistematização dos encaminhamentos da audiência da conferência final;
6. Elaboração da versão consolidada e justificativas do anteprojeto de Lei do Plano Diretor (que integra a redação final do texto e eventuais alterações em mapas e anexos); e
7. Organização do relatório final da participação e demais produtos cartográficos.

Opção 02

com ampliação da consulta pública e sem aditivo de recurso

UFSC

1. Finalização da consulta pública;
2. Sistematização das contribuições da consulta pública;
3. Elaboração de pareceres técnicos pela equipe da UFSC em relação às contribuições advindas da consulta pública;

PREFEITURA (RESPONSABILIDADE TÉCNICA)

4. Organização e realização da audiência de conferência final;
5. Sistematização dos encaminhamentos da audiência da conferência final;
6. Elaboração da versão consolidada e justificativas do anteprojeto de Lei do Plano Diretor (que integra a redação final do texto e eventuais alterações em mapas e anexos); e
7. Organização do relatório final da participação e demais produtos cartográficos.

O Sr. Leonardo Schreiber fala que o nome dele era um dos solicitantes para ampliação da Consulta Pública, e que ele assinou junto com outras duas pessoas, que apesar de constarem apenas 3 pessoas o documento foi resultado da conversa com outras pessoas e representantes do NG e que foi a decisão tomada por conta do espaço de tempo de discussão que eles tiveram. Ele acrescenta que quando perceberam que existia a possibilidade de não ampliação eles encaminharam algumas sugestões, mas que não houve tempo para eles fazerem uma leitura mais acalmada sobre o texto da lei. Ele fala que a população fica bastante envolvida no processo do “boca-boca” mas acaba não participando efetivamente das sugestões.

Samuel fala que a equipe compreende as demandas trazidas pelo Núcleo Gestor e que é importante deixar especificado quais as atividades que ficarão a cargo da prefeitura e da equipe técnica da UFSC na opção de ampliação do prazo da consulta pública.

O Sr. Fernando Kirchner de Souza fala que é importante a opinião dos profissionais que integram o Núcleo Gestor, diz que na prática o período da Consulta Pública ficou pequeno para o debate com a população. Ele fala que há a preocupação de que a prefeitura não tenha tempo, ou consiga promover o

engajamento necessário para “tocar o processo até o final”. Ele fala que enquanto o processo é da UFSC há o andamento, mas que na Opção 02 é importante assumir as responsabilidades que ficarão para prefeitura e para o Núcleo, e também assumir o cronograma do trabalho. Salienta a necessidade de o Núcleo Gestor pressionar a Prefeitura pela continuidade do processo, caso o Núcleo apoie a segunda opção.

Samuel fala que eventuais atrasos de retorno por parte da equipe técnica da UFSC foram pelo cuidado em ter uma interlocução adequada com a prefeitura.

O Sr. Thiago Guimarães Heinz fala sobre a introdução do Sr. Leonardo e adiciona que no decorrer da Consulta Pública foi até a prefeitura e que naquele momento ainda não tinha sido realizada nenhuma contribuição, aspecto que lhe causou preocupação. Ele comentou que quando expressado a necessidade de ampliação do período, tinha a ideia de ampliar em 5 ou 6 dias. Ele fala que deu para entender melhor com a apresentação que é uma equipe grande, que não é somente o professor Samuel. Ele fala que se for prorrogado o processo de ampliação da Consulta ele acredita que não haverá muita participação da população. Comenta que seria importante finalizar o processo, fala que é um valor pequeno perto de todo processo em que se dedicou bastante energia. Sugere sobre a possibilidade de ampliar a Consulta em 5 ou 6 dias. Ele comenta que está mais pendente pela Opção 01, mas que acredita que a prefeitura realmente não terá aporte financeiro. Ele fala que está em dúvida.

Samuel fala sobre as contribuições que vieram que incluem a quantidade total de formulários e quantas contribuições tinham sobre formulários. Explica que no total são 53 contribuições diferentes. Ele explica que os números são adequados para o porte do município. Relata que os assuntos constantes no conteúdo das contribuições são os mais relevantes que têm aparecido desde o início do processo, mas que realmente é uma decisão do Núcleo ampliar ou não o período da consulta. Samuel argumenta que um período de ampliação da consulta, indiferente a quantidade de dias se 6 ou 20, gera a possibilidade de um aumento expressivo de contribuições que gerarão uma sobrecarga de trabalho na equipe, se equiparando assim a necessidade de solução pela opção 02.

O Sr. Thiago questiona se caso a Opção 01 for aceita como seria o caráter da reunião ao qual a equipe da UFSC se disponibilizou. Samuel fala que a reunião da próxima semana seria para esclarecimento de dúvidas, mas que os pareceres técnicos não estariam prontos.

Samuel fala que no caso de Antônio Carlos, por exemplo, houve 75% de aprovação no Núcleo Gestor e que foram feitas as alterações necessárias - que foram cinco ou seis temas mais específicos que geraram mais debate.

Samuel fala sobre o processo de tramitação da Conferência Final e salienta que pela a experiência adquirida pelo Laboratório nos outros cinco Planos desenvolvidos, as questões abordadas sempre tiveram grande alinhamento com o núcleo gestor. Cita como exemplo os planos diretores desenvolvidos pelo LabUrb em Angelina e Antônio Carlos, e salienta que em Angelina também foi passado por esse processo, explica que há as contrapropostas e outras demonstrações de cenários de aprovação.

Samuel diz que na reunião que eventualmente seria feita na próxima semana seriam feitos alinhamentos mais específicos, caso haja dúvida e explicação. Samuel fala que na próxima reunião se for solicitada uma nova reunião terá novamente que ser debatido o processo do calendário.

O Sr. Fernando pergunta se no cenário da Opção 01 em que haja algum ponto da legislação que não esteja solicitado na Consulta Pública, se há a possibilidade de debate na Câmara de Vereadores a respeito desse tema. Samuel fala que sim, que é um processo normal, que ajustes finos podem ser feitos, que outros ajustes poderão ser elaborados, e que o importante é que a Versão Consolidada, que passou por todo processo participativo, não seja descaracterizado como foi no caso de Florianópolis que gerou uma série de alterações.

O Sr. Thiago pergunta se caso houver alguma alteração na Câmara de Vereadores como são feitos os ajustes. Samuel fala que nesse caso quem fica responsável é a própria câmara, considerando que o convênio estabelecido entre a UFSC e a prefeitura se encerra no momento da entrega do final da Versão Consolidada. Samuel fala que a Câmara pode contratar um arquiteto se assim entender para realizar as alterações necessárias.

O Sr. Anderson Flâmia pede para dar o parecer dele. Ele disse que na opinião dele fica na Opção 01, falando como morador, que é importante para o futuro da população. Ele relata que participou de todas as reuniões e que sabe que teve pouca participação da população. Ele fala que na consulta pública sabe que teve muita contribuição das pessoas que já estavam envolvidas com o processo e que é realmente difícil que a população que nunca se envolveu ler a legislação com pautas técnicas e que elas sentem dificuldade de contribuir, que fica pouco tempo nesse processo. Ele fala que a dinâmica proposta para a Consulta, dificulta a participação dos munícipes, mas que como a população de Anitápolis participa pouco fica uma situação difícil. Ressalta que a maioria dos participantes do processo, residem no centro urbano, enquanto houve pouca participação dos moradores da área rural. Expressa preocupação quanto a prefeitura finalizar o processo, já que não está em contato direto com os técnicos e com a estrutura da prefeitura para essa finalização. O Sr. Anderson sugere que caso tivessem sido realizadas outras 2 ou 3 reuniões a mais no Núcleo Gestor poderiam ser alteradas as propostas antecipadamente. Diz que fica com a Opção 01, e que sabendo que irá para câmara sabe que poderá ser feita alguma modificação.

Samuel diz que quando se inicia um trâmite de elaboração do plano, o prazo inicial previsto é de 18 meses, e que para caber no orçamento da prefeitura vão se diminuindo prazos, assumindo o mínimo viável para a elaboração do Plano, o que ocasiona o período restrito da Consulta Pública de 15 dias.

Samuel explica que em Antônio Carlos quando se aumentou o período de consulta pública foram só 3 novas contribuições. Ele diz que realmente é um conteúdo técnico de difícil compreensão, que é necessário acampar o processo por completo para compreender ao que se refere cada aspecto. Ele fala que é legítimo sempre a ampliação de participação, que todos os representantes do NG que estão na reunião de agora estiveram presentes em todas as etapas e que eles sabem como foi.

Samuel abre para votação às 20h, sugere que se vote uma contra a outra. Samuel chama nominalmente cada representante presente e segue com o indicativo da seleção de cada um:

Anderson Flámia (representante OF1): Opção 01

Thiago Guimarães Heinz (representante OF1): Opção 01

Leonardo Gomes Schreiber (representante OF1): Opção 01

Fernando Kirchner de Souza (representante OF2): Opção 01

Fábio de Pieri (representante Câmara de Vereadores): Opção 01

Albertina Hahn (representante OF2): Opção 01 / representante suplente do Sr. Fernando - voto computado apenas do Sr. Fernando.

Roberto Hoynascki (representante OF1): Opção 01 / representante suplente do Sr. Leonardo - voto computado apenas do Sr. Leonardo.

De forma unânime é aprovada a Opção 01. Samuel apresenta novamente o cronograma aprovado em que há a sugestão da realização de uma reunião presencial no dia 20/06/2024. Realização da Conferência entre os dias 08 e 11 de julho de 2024 e finalização no dia 22 de julho de 2024.

O Sr. Fábio de Pieri pergunta como será a Audiência de Conferência Final entre os dias 08 e 11 de junho. Samuel explica brevemente como funciona a Conferência Final que se inicia no processo do dia 08 e que funciona como uma Audiência Pública aberta com votação apenas do Núcleo Gestor. Ele fala sobre o comprometimento da UFSC com o processo participativo e técnico.

A Sra. Ceane Coelho Boing entra na reunião e encaminha no chat:

“Ceane Coelho Boing 20:08

Minha filha acabou de chegar da maternidade. Estarei presente por pouco tempo. Preciso atender ela. Mas gostaria de estar a par de tudo. A reunião de hj ficará gravada?

Ok, se está decidido.”

Samuel dá boa noite para a Sra. Ceane, explica como ficou a aprovação da Opção 01 com a manutenção do calendário sem ampliação da consulta pública. Mariana e Samuel dizem que a reunião ficará gravada e será disponibilizada.



O Sr. Leonardo justifica seu voto, alegando a dificuldade encontrada pelos funcionários da prefeitura em atender todas as demandas recebidas. E reitera que a extensão do prazo deveria ter sido abordada anteriormente pelo Núcleo Gestor.

Às 20h12 é encerrada a reunião.

LISTA DE PRESENÇA

Representação	Titularidade	Nome	R2 - 11.06.24
Representante Territorial - OF1	Títular	Leonardo Gomes Schreiber	presente
	Suplente	Roberto Hoynascki	presente
Representante Territorial - OF1	Títular	Rosane Back	ausente
	Suplente	Anderson Flámia	presente
Representante Territorial - OF1	Títular	Thiago Guimarães Heinz	presente
	Suplente	Nelson Soares	ausente
Representante Territorial - OF2	Títular	Daniele Rodrigues Dzioba	ausente
	Suplente	Vinicius Dzioba	ausente
Representante Territorial - OF2	Títular	Paulo Cesar Kleistat	ausente
	Suplente		não indicado
Representante Territorial - OF2	Títular	Fernando Kirchner de Souza	presente
	Suplente	Albertina Hahn	presente
Movimentos Sociais e Populares	Títular		não indicado
	Suplente		não indicado
Trabalhadores Rurais	Títular	José Vianir Mayer	ausente
	Suplente	Lais Vandressen	ausente
Empresários - CDL	Títular	Mirtha Batista Alves	ausente
	Suplente	Lilian Wesfal Heinz Feldhaus	ausente
ONGs - Assistência Social São Sebastião	Títular	Vanderlei Boeing	ausente
	Suplente		não indicado
EPAGRI	Títular	Andréia Back	ausente
	Suplente	Maila Berté Volpato	ausente
APP Escola Municipal	Títular		não indicado

	Suplente		não indicado
Conselho Municipal de Turismo	Títular		não indicado
	Suplente		não indicado
OAB	Títular		não indicado
	Suplente		não indicado
Prefeitura Municipal	Títular	Adelirio Schmidt	ausente
	Suplente	Maria Teresinha Kirchner de Souza	ausente
Prefeitura Municipal	Títular	Jarbas Schreiber	ausente
	Suplente	Ceane de Almeida Coelho	presente
Câmara de Vereadores	Títular	Salésio Effting	ausente
	Suplente	Lucas Antônio David	ausente
Câmara de Vereadores	Títular	Fábio Pereira	ausente
	Suplente	Fábio de Pieri	presente

Equipe UFSC

Qnt	Nome	Atividade
1	Samuel Steiner dos Santos	Apresentação
2	Lucas Nora	Redação da ata
3	Mariana Panzera	Redação da ata
4	Geruza Kretzer	Apoio
5	Mariana Marcelino	Apoio